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La obra de Kant trata de ver estás leyes universales desde un actuar moral, por eso básicamente se trata de una búsqueda de los principios de las costumbres morales, y en este sentido Kant tiene en esta obra proyecto crítico en sí. ¿Y qué crítica realiza? Una crítica de la razón pura práctica.

La FMC es el aspecto formal de la ética. Se plantea una ética universal (que está por "encima"/trasciende de las costumbres). La buena voluntad sería lo único bueno en sí mismos. Así se compone el sumo bien. "Respeta a las personas como fines en sí mismos, no cosificarlos, no son instrumento". Por lo tanto para Kant, hay un principio racional para una ética universal.

Ahora bien, adentrando a la FMC, esta intentará –como se ha mencionado anteriormente– encontrar una base para elaborar una ética universal y entender cómo la razón práctica puede guiarnos en nuestro modo de ser, de proceder, en la praxis misma de la vida, como seres auténticamente morales.

Uno de los temas centrales del libro es la noción de voluntad. **En el primer capítulo** de la obra, Kant empieza diciendo:

*“Ni en el mundo, ni, en general, tampoco fuera del mundo, es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo una* ***buena voluntad****”*.

Kant nos dice, también, que el ser humano puede tener otras cualidades favorables y deseables: el valor, la decisión, etc., pero todas estas no tienen un valor interno absoluto, no son buenas sin restricciones. La *buena voluntad*, no es buena por lo que hace o dejar de hacer, por lo que se puede conseguir por medio de ella, no es buena porque nos aporte algo; en realidad la *buena voluntad* es buena en sí misma, por sí misma.

Entonces ¿Cómo se manifiesta está voluntad buena? Kant elabora una ética deontológica, y nos dirá que una voluntad que actúa por deber, es una voluntad buena. ¿Qué significa esto? Que el deber que nos mueve es un bien, sin embargo, debemos distinguir las diferentes clases de actos y –según Kant– hay tres: (1) Los actos en contra del deber. (2) los actos hechos conforme al deber y (3) los actos hechos por deber.

Y desde el punto de vista moral hay unas distinciones entre ellas. Para la primera, entendemos que actuar en contra del deber moral es, obviamente, inmoral. Al respecto de las otras dos: para Kant, los actos hechos conforme al deber suponen una inclinación, una intención, por lo tanto, de alguna manera podemos decir, que son egoístas.

Por lo tanto, los únicos actos que son genuinamente morales son aquellos actos que se hacen por deber, y que no buscan en sí algún beneficio particular, incluso, de grupo.

En todo caso, los actos también definen estos tipos de actos, ya que si alguien realiza un acción caritativa, pero lo hace para aliviar su conciencia, sentirse mejor, etc., hay un acto egistae en sí mismo, por lo tanto su valor moral de alguna manera se ve viciado. Entonces, ¿en dónde reincide el valor moral de una acción? Es en el propósito, esta es la máxima o la intención que impulsa su acción llevada a la praxis, y depende del principio del querer. Para kant actuar por deber es actuar por reverencia a la ley moral y esta tiene un carácter imperativo.

**En el segundo capítulo** de la obra, Kant nos dice que todo, dentro del ámbito natural, está regido por leyes necesarias, las cuales son conocidas por la sensibilidad y el entendimiento. Sin embargo, dentro del ámbito de los seres humanos es diferente, porque las personas tenemos la facultad de actuar por principios porque poseemos voluntad y esto no es otra cosa que la razón práctica. La experiencia nos habla de la realidad, de lo que hay; pero sólo la razón puede hablarnos de lo que debe haber. Y esto se nos presenta en forma de obligación, de deber. Por este motivo las leyes de la razón práctica, las leyes morales, poseen este carácter de imperativo.

Los imperativos son los que mandan, porque son fórmulas de determinación de la acción. Según Kant hay tres clases de mandatos o imperativos que pueden imponerse a la voluntad: (1) El imperativo de habilidad o técnico, nos habla de las reglas que debemos seguir para adquirir una habilidad. (2) El imperativo pragmático, es el que nos da consejos, nos dice qué pautas debemos seguir para llegar a vivir bien, ser dichosos, etc. Y, el más importante, (3) el imperativo categórico: este es llamado imperativo moral, y este imperativo no es condicionado, es incondicional y absoluto, porque ordena acciones que son necesariamente buenas, en sí mismas, sin una intención “egoísta”.

Los dos primeros imperativos son condicionados, porque me dan a entender que si quiero esto, debo hacer aquello. Las acciones que representan solamente son buenas en cuanto a medios para conseguir algo.

En cambio, el imperativo categórico, representa una acción por sí misma, sin referencia a ningún otro fin, una acción objetivamente buena, y por esto tiene un valor de un principio apodíctico, es decir, un principio decisivo, convincente, concluyente. Pero ¿cuál es su modo de proceder? Al respecto, Kant nos dice:

1. *Obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se convierta en ley universal.* El fundamento tiene un valor de base, la existencia del cual debe ser un fin y nunca un medio: el hombre es un fin en sí mismo. No se debe tratar a los hombres como cosas, cosificarlos o como medios.

(2) *Obra de tal modo que uses a la humanidad tanto en tu persona como en los otros, siempre como un fin y nunca solamente como un medio.* Universalidad y humanidad = principios fundamentales del imperativo. Pero tener en cuenta que se debe tener la autonomía de la voluntad, ya que, según Kant, la ley moral (el imperativo), surge del mismo sujeto y no de ningún condicionante externo. *Por lo tanto,* la voluntad sólo tiene sentido si es autónoma, es decir, libre.

**Otra Crítica a Kant ¿Qué alcance positivo o negativo tiene esto que plantea Kant? ¿Qué tan atractivo es esta moral universal?**

Al respecto, entendemos que el ser humano es un fin en sí mismo. También sabemos que puede este humanizarse o deshumanizarse, según sus actos que vayan en relación o no a su modo de *ser* el ser humano. Recuerdo que en la presentación de uno de sus libros, en una entrevista, Jaime Bayly, decía que en su libro, también expresaba lo que a veces el hombre llega a ser, moralmente ambiguo, porque por un lado puede ser el mejor, bueno, etc. Pero también puede llegar a ser un desdichado, desventurado, de acciones tan ruines. Particularmente pienso que la moralidad no es ambigua, se es o no se es, en el ejercicio o no de esta, simplemente hay consecuencias. En este sentido, en relación a la crítica que hace Kant en su obra, considero que los alcances de estos aportes, nos hacen mirar nuestros modos de proceder en el diario caminar y que se “refinen” –por decirlo de alguna manera– y que nuestros actos morales sean buenos en sí mismo, y no por una intención de buscar algo en ejercerlas. No solo se trata de parecer, sino, ser, dice un dicho. Lo podría decir de la siguiente manera, no sólo se trata de actuar moralmente en beneficio de, por apariencia, sino, de practicar una moral más pura, que vaya más allá de nuestras costumbres sociales, culturales, políticas de por sí.

Por otro lado, entendemos que también hay diversidades de sociedades y culturas que, evidentemente, se difieren de algunas costumbres ya normadas desde sus entornos. Sin embargo, parte de ser seres sociales y de vivir en sociedad global, es de ser tolerantes. Un alcance universal o global no significa aniquilar los alcances locales o comunitarios. Por lo tanto, es parte de vivir en una sociedad saludable los consensos al respecto, para poder regirnos desde unos principios universales que son comunes a todos y todas las sociedades parte de este mundo.

(Muy bien! Excelentes comentarios y reflexiones)
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